



2024 EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM)

SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2023/2024

UNIT JAMINAN MUTU DAN SISTEM INFORMASI
FAKULTAS MATEMATIKA DAN ILMU PENGETAHUAN ALAM
UNIVERSITAS HALU OLEO

LEMBARAN PENGESAHAN

Nama Dokumen : Laporan Penyelenggaraan Kuliah-EDOM Semester Ganjil
Tahun Akademik : 2023/2024
Tahun Pelaporan : 2024

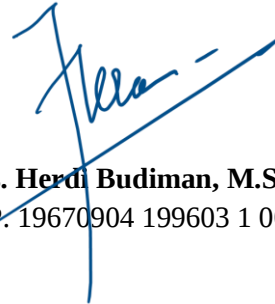
Kendari, September 2024

Mengesahkan
Dekan,



Prof. Dr. Ida Usman, S.Si., M.Si.
NIP.19720418 199903 1 002

Ketua UJMSI FMIPA,



Drs. Herdi Budiman, M.Si.
NIP. 19670904 199603 1 002

KATA PENGANTAR

Segala puja dan puji senantiasa dipanjatkan ke hadirat Allah SWT., yang telah memberikan taufik dan hidayah-Nya kepada kita, sehingga penyusunan Laporan hasil evaluasi penyelenggaraan perkuliahan-EDOM FMIPA Semester Genap Tahun Akademik 2023-2024 dapat diselesaikan sesuai dengan rencana.

Tujuan dari survei ini adalah untuk mengetahui tingkat kepuasan mahasiswa terhadap performansi dosen dalam penyelenggaraan perkuliahan. Laporan dianalisis berdasarkan hasil pengumpulan data yang dilakukan melalui survei online kepada responden mahasiswa FMIPA.

Semoga hasil analisis evaluasi dari tim penyusun dapat memberikan gambaran tingkat kepuasan mahasiswa FMIPA, serta dapat menjadi umpan balik bagi FMIPA untuk perbaikan yang berkelanjutan. Kritik dan saran dari pihak lain sangat diperlukan untuk perbaikan laporan ini. Terima kasih kami sampaikan kepada semua pihak yang terlibat dalam menyukseskan kegiatan ini.

Kendari, September 2024

Ketua UJMSI-FMIPA,

Drs. Herdi Budiman, M.Si.
NIP. 19670904 199603 1 002

DAFTAR ISI

LEMBARAN PENGESAHAN.....	i
KATA PENGANTAR.....	ii
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1 Latar Belakang.....	1
1.2 Tujuan.....	1
BAB II METODE	2
2.1 Lokasi dan Waktu Survei.....	2
2.2 Instrumen.....	2
2.2.1 Uji Validitas	5
2.2.2 Uji Reliabilitas.....	5
BAB III HASIL SURVEI DAN ANALISISNYA.....	7
3.1 Kesesuaian dan Kemanfaatan Materi Perkuliahan	7
3.2 Penyampaian Materi Oleh Dosen.....	8
3.3 Pengelolaan Kelas.....	10
3.4 Evaluasi Pembelajaran	12
3.5 Kriteria Pendidikan	13
3.5.1 Tangibles (Bukti Fisik yang Terlihat)	13
3.5.2 Reliability (Keandalan)	15
3.5.3 Responsiveness (Sikap Tanggap).....	17
3.5.4 Assurance (Jaminan pada Mahasiswa).....	17
3.5.5 Emphaty (Perhatian kepada Mahasiswa).....	20
BAB IV PENUTUP	23
4.1 Kesimpulan.....	23
4.2 Saran	23

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Berdasarkan Permendikbud Nomor 3 Tahun 2020 tentang Standar Nasional Pendidikan Tinggi, dosen merupakan unsur yang sangat penting dalam terlaksananya proses pembelajaran. Dosen sebagai pelaku utama dalam kegiatan pembelajaran dituntut untuk memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial sehingga kegiatan pembelajaran dapat dilakukan secara komprehensif yang meliputi ranah kognitif, psikomotorik dan afektif. Untuk menjamin adanya suatu perbaikan mutu layanan, diperlukan evaluasi kegiatan pembelajaran yang berkelanjutan.

Evaluasi kegiatan pembelajaran yang terencana dan terarah dan berkelanjutan harus disertai dengan indikator-indikator yang terukur. Salah satu cara yang dapat digunakan sebagai alat evaluasi kinerja dosen dalam kegiatan pembelajaran adalah dengan penyebaran kuesioner kepada mahasiswa yang disebut dengan Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM). EDOM merupakan instrumen untuk menilai kinerja dosen pada FMIPA Universitas Halu Oleo. Partisipasi mahasiswa dalam mengisi EDOM menunjukkan peran mahasiswa dalam membantu meningkatkan mutu pembelajaran. EDOM bermanfaat bagi dosen sebagai informasi untuk memperbaiki diri jika terdapat kekurangan, serta bagi FMIPA dalam rangka strategi pengembangan dan pembinaan karier dosen.

1.2 Tujuan

1. Mengukur tingkat kepuasan mahasiswa dalam pelaksanaan proses belajar mengajar yang dilakukan oleh dosen;
2. Mengevaluasi proses kegiatan belajar mengajar yang dilakukan dosen;
3. Sebagai bahan masukan bagi pimpinan dalam menentukan kebijakan pengembangan dan pembinaan karir dosen;

BAB II METODE

2.1 Lokasi dan Waktu Survei

Kuesioner ini disebarakan kepada seluruh mahasiswa FMIPA Universitas Halu Oleo, mulai dari 15 Agustus 2023 sampai dengan 15 September 2023.

2.2 Instrumen

Instrumen evaluasi penyelenggaraan perkuliahan dalam bentuk angket terdiri dari 4 komponen penilaian, yaitu:

a. Kriteria 1 (EDOM)

Pernyataan ditujukan kepada mahasiswa	Alternative jawaban			
	[1]	[2]	[3]	[4]
A. Keseuaian dan Kemanfaatan Materi Perkuliahan				
1. Kesesuaian materi yang diberikan dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS)				
2. Manfaat soal latihan dalam menambah pemahaman materi kuliah				
B. Penyampaian Materi oleh Dosen				
1. Kemampuan dosen dalam menjelaskan materi perkuliahan				
2. Penguasaan materi, wawasan, dan implementasi mata kuliah				
3. Kemampuan dosen dalam menjawab pertanyaan				
4. Kemampuan dosen dalam memberikan motivasi/membangkitkan minat belajar				
C. Pengelolaan Kelas				
1. Ketepatan waktu hadir dan kesesuaian jadwal				
2. Dosen mengadakan diskusi dan tanya jawab				
3. Menyampaikan kontrak belajar di awal perkuliahan dengan jelas				
4. Mampu bertolerransi terhadap keragaman mahasiswa				
D. Evaluasi Pembelajaran				
1. Kesesuaian tugas dan soal ujian dengan materi yang diajarkan				
2. Menyampaikan dengan jelas feedback hasil evaluasi				

b. Kriteria Pendidikan (Tangibles, Reliability, Responsiveness, Assurance, Emphaty)

Pada bagian ini, survei hanya ditujukan kepada MAHASISWA. Kepada pengisi survei selain mahasiswa, silakan melewati bagian ini dengan menekan tombol "next". Alternatif Pilihan/Jawaban: Tidak Puas [1]; Cukup Puas [2]; Puas [3]; dan Sangat Puas [4].

Tangibles (Bukti Fisik yang Terlihat). Dimensi ini terkait dengan fasilitas fisik, peralatan, kenyamanan dan fungsionalitas dari layanan akademik.

Indikator/Item: Pernyataan ditujukan kepada MAHASISWA pada Kriteria Pendidikan (Bukti Fisik yang Terlihat)	Alternative jawaban			
	[1]	[2]	[3]	[4]
1. Kondisi sarana dan prasarana pembelajaran				
2. Perpustakaan yang nyaman dan memadai				
3. Perpustakaan menyediakan buku, jurnal, dan literature lain yang memadai				
4. Tersedianya sarana dalam mengakses buku, jurnal dan literature serta bahan ajar berbasis internet di perpustakaan				
5. Ketersediaan laboratorium yang relevan dengan kebutuhan keilmuan				
6. Kelengkapan sarana laboratorium yang mudah diakses dan berkualitas				
7. Ruang kuliah aman, nyaman, dan bersih				
8. Kelengkapan sarana perkuliahan				
9. Ruang layanan administrasi akademik fakultas (Tata Usaha) nyaman				
10. Ruang administrasi akademik (Tata Usaha fakultas) memiliki prosedur pelayanan akademik yang jelas				

Reliability (Keandalan). Dimensi ini terkait dengan ketepatan dan keakuratan layanan akademik.

Indikator/Item Pernyataan ditujukan kepada MAHASISWA pada 1 Kriteria Pendidikan (Keandalan)	Alternative jawaban			
	[1]	[2]	[3]	[4]
1. Sistem informasi akademik universitas memberikan data administrasi yang akurat				
2. Jadwal kegiatan akademik diselenggarakan tepat waktu				
3. Tenaga kependidikan memberikan informasi yang akurat dan tepat waktu				
4. Dosen menyampaikan RPS dan melaksanakan kontrak perkuliahan yang telah disepakati				
5. Pengelola program studi/fakultas memberikan pelayanan prima kepada mahasiswa				

Responsiveness (Sikap Tanggap). Dimensi ini terkait dengan kecepatan dan respon layanan akademik yang diberikan kepada mahasiswa.

Indikator/Item Pernyataan ditujukan kepada MAHASISWA pada Kriteria Pendidikan (Sikap Tanggap)	Alternative jawaban			
	[1]	[2]	[3]	[4]
1. Sistem informasi akademik mudah diakses				
2. Staf perpustakaan tanggap melayani mahasiswa				
3. Tenaga kependidikan tanggap melayani keluhan mahasiswa				
4. Dosen memberikan kesempatan untuk bertanya atau berdiskusi				
5. Kemudahan dosen dalam melayani mahasiswa				
6. Dosen wali akademik tanggap menangani permasalahan akademik mahasiswa				

Assurance (Jaminan pada Mahasiswa). Dimensi ini berkaitan dengan profesionalisme pengalaman, sikap dan kemampuan yang memadai dalam memberikan layanan akademik.

Indikator/Item Pernyataan ditujukan kepada MAHASISWA pada Kriteria Pendidikan (Jaminan pada Mahasiswa)	Alternative jawaban			
	[1]	[2]	[3]	[4]
1. Pustakawan memiliki pengetahuan sesuai dengan pekerjaannya				
2. Tenaga kependidikan memiliki pengetahuan sesuai dengan bidang pekerjaannya				
3. Tenaga kependidikan bersikap ramah dan professional				
4. Dosen memberikan perkuliahan sesuai kontrak (minimal 14 minggu)				
5. Dosen transparan dalam pemberian nilai				
6. Dosen wali akademik memberikan solusi dalam menangani permasalahan mahasiswa				
7. Kurikulum sesuai dengan kompetensi lulusan				
8. Dosen memiliki kompetensi sesuai bidang ilmu				

Emphaty (Perhatian kepada Mahasiswa). Dimensi ini terkait dengan kepedulian dan perhatian terhadap mahasiswa.

Indikator/Item Pernyataan ditujukan kepada MAHASISWA pada Kriteria Pendidikan (Perhatian kepada Mahasiswa)	Alternative jawaban			
	[1]	[2]	[3]	[4]
1. Sistem informasi akademik memberikan peringatan terkait kegiatan akademik maupun kelengkapan administrasi akademik				
2. Pustakawan membantu mencari buku/ jurnal terkait				
3. Tenaga kependidikan memahami masalah dan kepentingan administrasi akademik mahasiswa				
4. Dosen memberikan perhatian kepada semua mahasiswa terkait perkuliahan				
5. Dosen wali akademik memantau perkembangan akademik mahasiswa				

Kuesioner ini dapat diakses mahasiswa melalui link:

https://docs.google.com/forms/d/1BZ_2vBZpYXgBDI9kKH_bVMmnVrkmQscu7jEsgEIlyM/edit

2.2.1 Uji Validitas

Uji validitas dilakukan untuk memeriksa apakah data yang diperoleh dari responden merupakan data yang valid atau tidak. Data dikatakan valid jika $r_{hitung} > r_{tabel}$ dan $signifikasinsi < 0,05$. Jumlah reponden dalam eveluasi ini sebanyak 338 orang atau $n = 338$. Nilai $r_{tabel} = 0,1064$. Berikut ini hasil yang diperoleh setelah melakukan uji validitas terhadap data dengan menggunakan software SPSS.

Tabel 2.1 Hasil Uji Validitas Data Jawaban Responden

No.	Signifikansi	r_{hitung}	r_{tabel}	Keterangan
A. Kesesuaian dan Kemanfaatan Materi Perkuliahan				
1	0,00	0,919	0,1064	Valid
2	0,00	0,926	0,1064	Valid
B. Penyampaian Materi oleh Dosen				
1	0,00	0,840	0,1064	Valid
2	0,00	0,875	0,1064	Valid
3	0,00	0,837	0,1064	Valid
4	0,00	0,855	0,1064	Valid
C. Pengelolaan Kelas				
1	0,00	0,814	0,1064	Valid
2	0,00	0,812	0,1064	Valid
3	0,00	0,900	0,1064	Valid
4	0,00	0,861	0,1064	Valid
D. Evaluasi Pembelajaran				
1	0,00	0,900	0,1064	Valid
2	0,00	0,923	0,1064	Valid

Berdasarkan hasil uji validitas yang ditampilkan pada Tabel 2.1, maka dapat disimpulkan bahwa semua jawaban yang diberikan oleh responden merupakan data yang valid dan dapat digunakan untuk menentukan hasil evaluasi mahasiswa terhadap dosen di lingkungan FMIPA Universitas Halu Oleo.

2.2.2 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas dilakukan untuk mengetahui jika data jawaban responden yang akan digunakan dalam sebuah laporan atau penelitian merupakan data yang reliable atau sesuai. Data dikatakan reliable jika

nilai Cronbach's Alpha > 0,6. Berikut ini disajikan data hasil uji reliabilitas dengan menggunakan SPSS.

Tabel 2.2 Hasil Uji Reliabilitas Terhadap Data Jawaban Responden

No.	Kriteria	N	Cronbach's Alpha	Keterangan
1.	Materi Perkuliahan	2	0,825	Reliable
2.	Penyampaian Materi oleh Dosen	6	0,910	Reliable
3.	Pengelolaan Kelas	4	0,867	Reliable
4	Evaluasi Pengajaran	3	0,883	Reliabel

Berdasarkan Tabel 2.2, maka dapat diketahui bahwa semua data yang digunakan dalam evaluasi ini merupakan data yang reliable, karena nilai Cronbach's Alpha > 0,6. Sehingga data ini dapat digunakan untuk pengolahan data lebih lanjut.

BAB III

HASIL SURVEI DAN ANALISISNYA

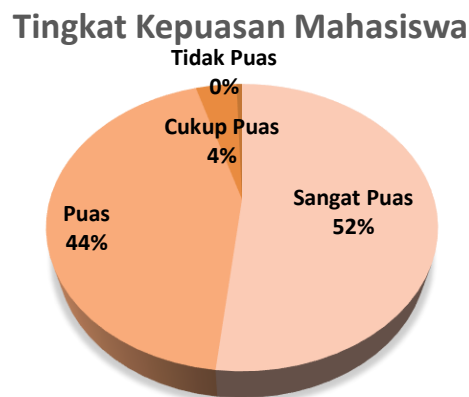
Jumlah mahasiswa FMIPA UHO yang turut andil berpartisipasi dalam pengisian kuisioner adalah 2038 mahasiswa dari total 4059 mahasiswa atau . Hasil analisis survei disajikan untuk empat komponen penilaian, yaitu materi perkuliahan, penyampaian materi perkuliahan oleh dosen, pengelolaan kelas, dan evaluasi hasil pembelajaran. Selanjutnya Sebaran atau distribusi tingkat kepuasan responden terhadap dosen dalam penyelenggaraan perkuliahan di FMIPA UHO dipresentasikan secara deskriptif dalam bentuk pie chart sebagai berikut:

3.1 Kesesuaian dan Kemanfaatan Materi Perkuliahan

3.1.1 Kesesuaian materi yang diberikan dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS)



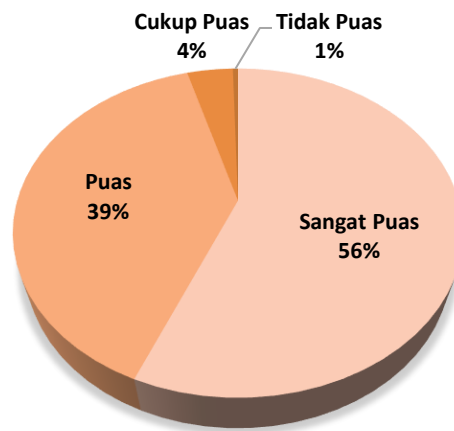
3.1.2 Manfaat soal latihan dalam menambah pemahaman materi kuliah



3.2 Penyampaian Materi Oleh Dosen

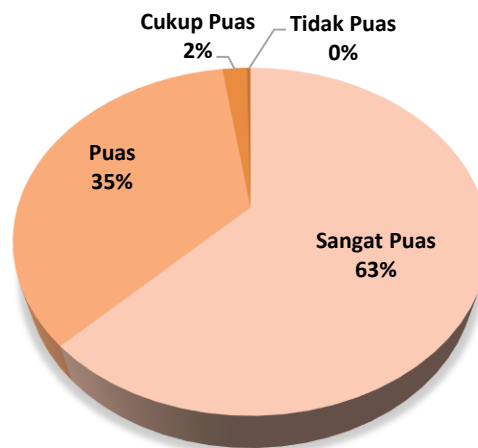
3.2.1 Kemampuan dosen dalam menjelaskan materi perkuliahan

Tingkat Kepuasan Mahasiswa



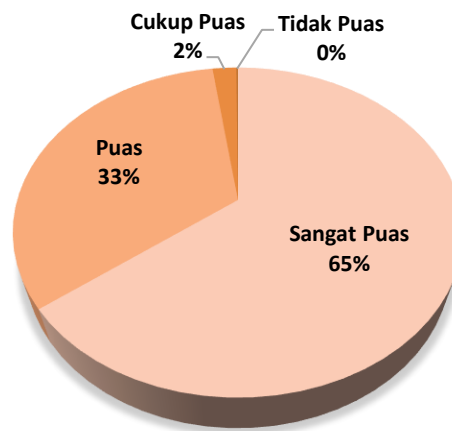
3.2.2 Penguasaan materi, wawasan, dan implementasi mata kuliah

Tingkat Kepuasan Mahasiswa



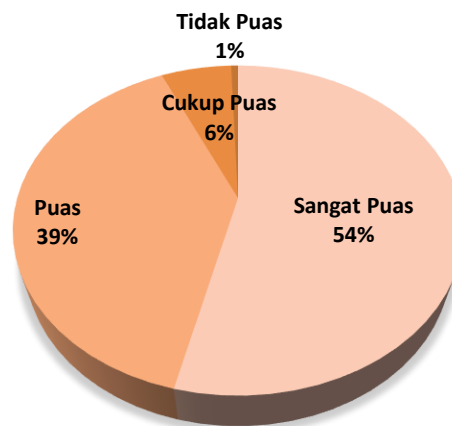
3.2.3 Kemampuan dosen dalam menjawab pertanyaan

Tingkat Kepuasan Mahasiswa



3.2.4 Kemampuan dosen dalam memberikan motivasi/membangkitkan minat belajar

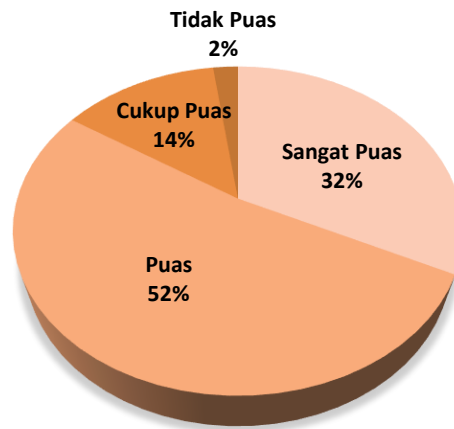
Tingkat Kepuasan Mahasiswa



3.3 Pengelolaan Kelas

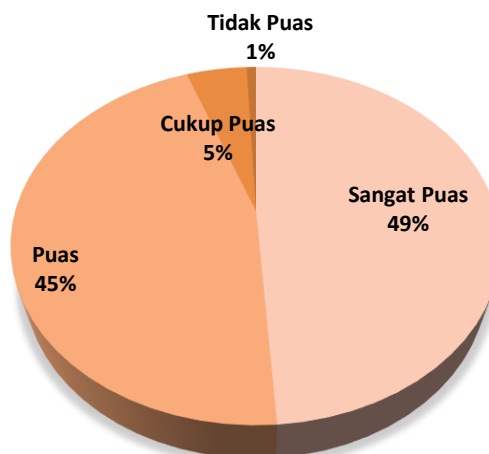
3.3.1 Ketepatan waktu hadir dan kesesuaian jadwal

Tingkat Kepuasan Mahasiswa



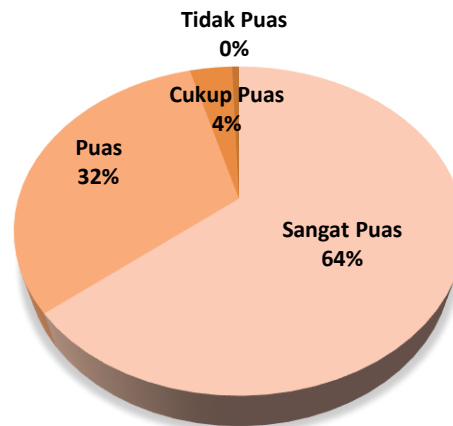
3.3.2 Dosen mengadakan diskusi dan tanya jawab

Tingkat Kepuasan Mahasiswa



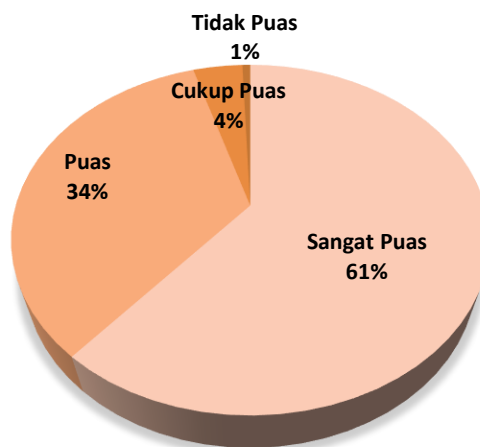
3.3.3 Menyampaikan kontrak belajar di awal perkuliahan dengan jelas

Tiingkat Kepuasan Mahasiswa



3.3.4 Mampu bertoleransi terhadap keragaman mahasiswa

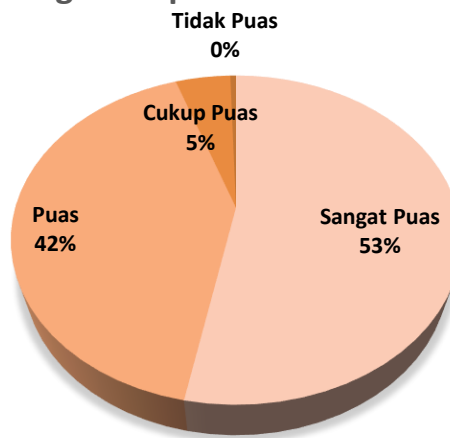
Tingkat Kepuasan Mahasiswa



3.4 Evaluasi Pembelajaran

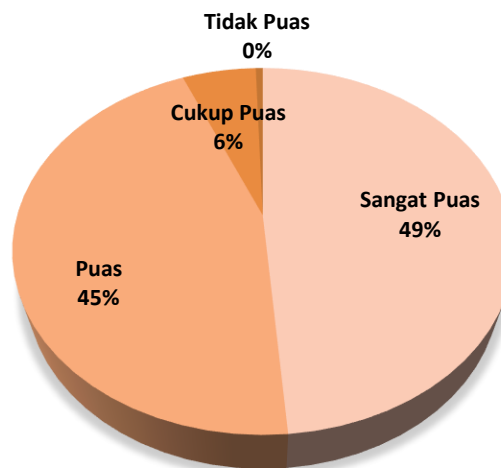
3.4.1 Kesesuaian tugas dan soal ujian dengan materi yang diajarkan

Tingkat Kepuasan Mahasiswa



3.4.2 Menyampaikan dengan jelas feedback hasil evaluasi

Tingkat Kepuasan Mahasiswa



3.5 Kriteria Pendidikan

3.5.1 Tangibles (Bukti Fisik yang Terlihat)

Berikut ini disajikan persentase tanggapan mahasiswa terhadap kriteria pendidikan untuk kategori Tangibles.

Tabel 3.4 Persentase Mahasiswa yang memberikan tanggapan terhadap kriteria tata pendidikan: tangibles

No.	Nama Program Studi	Persentase (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang Baik
1	S1 Biologi	32,57	55,43	11,43	0,57
2	S1 Bioteknologi	42,35	48,47	9,18	0,00
3	S1 Fisika	55,45	39,60	3,96	0,99
4	S1 Ilmu Komputer	34,43	49,18	11,48	4,92
5	S1 Kimia	46,20	50,00	2,53	1,27
6	S1 Matematika	31,94	53,24	12,50	2,31
7	D3 Statistika	35,71	52,38	7,14	4,76
8	S1 Statistika	35,48	46,77	16,13	1,61
9	S1 Geografi	28,79	46,97	19,70	4,55
10	S1 Oseanografi	18,18	63,64	13,64	4,55
11	S1 Teknik Geofisika	13,33	46,67	40,00	0,00
12	S1 Teknik Geologi	34,27	46,35	16,01	3,37
13	S1 Teknik Pertambangan	23,46	43,21	23,87	9,47
14	S2 Kimia	33,33	33,33	33,33	0,00
15	S2 Fisika	0,00	100,00	0,00	0,00
16	S2 Geografi	100,00	0,00	0,00	0,00

Tabel di atas menunjukkan bahwa persentase mahasiswa program studi S1 Biologi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 32,57%, baik sebesar 55,43%, cukup sebesar 11,43% dan kurang baik sebesar 0,57%. Persentase mahasiswa program studi S1 Bioteknologi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 42,35%, baik sebesar 48,47% dan cukup sebesar 9,18%. Persentase mahasiswa program studi S1 Fisika yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 55,45%, baik sebesar 39,60% cukup sebesar 3,96% dan kurang baik sebesar 0,99%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Ilmu Komputer memberikan penilaian yang sangat baik sebesar

34,43% baik sebesar 49,18% cukup sebesar 11,48% dan kurang baik sebesar 4,92%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Kimia yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 46,20%, baik sebesar 50,00% cukup sebesar 2,53% dan kurang baik sebesar 1,27%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Matematika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 31,94%, baik sebesar 53,24% cukup sebesar 12,50% dan kurang baik sebesar 2,31%. Persentase mahasiswa pada program studi D3 Statistika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 35,71% baik sebesar 52,38% cukup sebesar 7,14% dan kurang baik sebesar 4,76%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Statistika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 35,48% baik sebesar 46,77% cukup sebesar 16,13% dan kurang baik sebesar 1,61%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Geografi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 28,79% baik sebesar 46,97% cukup sebesar 19,70% dan kurang baik sebesar 4,55%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Oseanografi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 18,18% baik sebesar 63,64% cukup sebesar 13,64% dan kurang baik sebesar 4,55%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Geofisika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 13,33% baik sebesar 46,67% dan cukup sebesar 40,00%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Geologi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 34,27% baik sebesar 46,35% cukup sebesar 16,01% dan kurang baik sebesar 3,37%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Pertambangan yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 23,46% baik sebesar 43,21% cukup sebesar 23,87% dan kurang baik sebesar 9,47%. Persentase mahasiswa pada program studi S2 Kimia yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 33,33% baik sebesar 33,33% dan cukup sebesar 33,33%. Persentase mahasiswa pada program studi S2 Fisika yang memberikan penilaian baik terhadap kriteria ini sebesar 100,00%. Serta persentase mahasiswa pada program studi S2 Geografi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 100,00%.

3.5.2 Reliability (Keandalan)

Berikut ini disajikan persentase mahasiswa yang memberikan penilaian terhadap kriteria pendidikan : Reliability.

Tabel 3.6 Persentase mahasiswa yang memberikan penilaian terhadap kriteria reliability

No.	Nama Program Studi	Persentase (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang Baik
1	S1 Biologi	48,57	45,71	5,14	0,57
2	S1 Bioteknologi	52,04	43,37	4,08	0,51
3	S1 Fisika	63,37	34,65	1,98	0,00
4	S1 Ilmu Komputer	62,30	36,07	1,64	0,00
5	S1 Kimia	48,73	48,10	2,53	0,63
6	S1 Matematika	44,91	50,46	4,63	0,00
7	D3 Statistika	44,05	53,57	2,38	0,00
8	S1 Statistika	43,55	52,69	3,23	0,54
9	S1 Geografi	54,55	40,40	3,54	1,52
10	S1 Oseanografi	36,36	61,36	2,27	0,00
11	S1 Teknik Geofisika	20,00	60,00	20,00	0,00
12	S1 Teknik Geologi	54,49	41,29	3,65	0,56
13	S1 Teknik Pertambangan	46,50	47,33	5,35	0,82
14	S2 Kimia	66,67	33,33	0,00	0,00
15	S2 Fisika	100,00	0,00	0,00	0,00
16	S2 Geografi	100,00	0,00	0,00	0,00

Tabel di atas menunjukkan bahwa persentase mahasiswa program studi S1 Biologi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 48,57%, baik sebesar 45,71%, cukup sebesar 5,14% dan kurang baik sebesar 0,57%. Persentase mahasiswa program studi S1 Bioteknologi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 52,04%, baik sebesar 43,37% cukup sebesar 4,08% dan kurang baik sebesar 0,51%. Persentase mahasiswa program studi S1 Fisika yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 63,37%, baik sebesar 34,65% dan cukup sebesar 1,98%. Persentase mahasiswa pada

program studi S1 Ilmu Komputer yang memberikan penilaian yang sangat baik sebesar 62,30% baik sebesar 36,07% dan cukup sebesar 1,64%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Kimia yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 48,73%, baik sebesar 48,10% cukup sebesar 2,53% dan kurang baik sebesar 0,63%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Matematika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 44,91%, baik sebesar 50,46% dan cukup sebesar 4,63%. Persentase mahasiswa pada program studi D3 Statistika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 44,05% baik sebesar 53,57% dan cukup sebesar 2,38%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Statistika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 43,55% baik sebesar 52,69% cukup sebesar 3,23% dan kurang baik sebesar 0,54%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Geografi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 54,55% baik sebesar 40,40% cukup sebesar 3,54% dan kurang baik sebesar 1,52%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Oseanografi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 36,36% baik sebesar 61,36% dan cukup sebesar 2,27%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Geofisika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 20,00% baik sebesar 60,00% dan cukup sebesar 20,00%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Geologi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 54,49% baik sebesar 41,29% cukup sebesar 3,65% dan kurang baik sebesar 0,56%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Pertambangan yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 46,50% baik sebesar 47,33% cukup sebesar 5,35% dan kurang baik sebesar 0,82%. Persentase mahasiswa pada program studi S2 Kimia yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 66,67% dan baik sebesar 33,33%. Persentase mahasiswa pada program studi S2 Fisika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 100,00%. Serta persentase mahasiswa pada program studi S2 Geografi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 100,00%.

3.5.3 Responsiveness (Sikap Tanggap)

Berikut ini disajikan persentase mahasiswa yang memberikan penilaian terhadap kriteria pendidikan : Responsiveness.

Tabel 3.8 Persentase Penilaian Mahasiswa Terhadap Kriteria Responsiveness

No.	Nama Program Studi	Persentase (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang Baik
1	S1 Biologi	35.4	57.1	6.87	0.63
2	S1 Bioteknologi	41.12	50.76	8.12	0
3	S1 Fisika	54.23	43.37	1.96	0.44
4	S1 Ilmu Komputer	35.29	55.19	8.57	0.95
5	S1 Kimia	47.79	50	1.86	0.35
6	S1 Matematika	30.43	54.14	13.42	2.01
7	D3 Statistika	36.09	50.29	7.89	5.73
8	S1 Statistika	34.92	45.67	15.92	3.49
9	S1 Geografi	29.82	45.7	17.97	6.51
10	S1 Oseanografi	20.59	65.92	10.79	2.7
11	S1 Teknik Geofisika	15.55	48.67	35.78	0
12	S1 Teknik Geologi	34.13	47.73	14.74	3.4
13	S1 Teknik Pertambangan	21.34	45.56	21.93	11.17
14	S2 Kimia	33.34	33.33	33.33	0
15	S2 Fisika	0	100	0	0
16	S2 Geografi	100	0	0	0

Tabel 3.8 menunjukkan bahwa rata-rata tingkat kepuasan mahasiswa FMIPA untuk kriteria responsiveness adalah sangat puas sebesar 35.63%, puas 49.64%, cukup puas sebesar 12.45%, dan tidak puas sebesar 2.48 persen. Dengan demikian mahasiswa memberikan penilaian baik (sangat puas dan puas) sebesar 91.4%.

3.5.4 Assurance (Jaminan pada Mahasiswa)

Berikut ini disajikan data persentase mahasiswa yang memberikan penilaian terhadap kriteria pendidikan : assurance.

Tabel 3.10 Persentase Penilaian Mahasiswa Terhadap Kriteria Assurance

No.	Nama Program Studi	Persentase (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang Baik
1	S1 Biologi	32,57	56,57	8,57	2,29
2	S1 Bioteknologi	40,82	51,02	6,12	2,04
3	S1 Fisika	60,40	36,63	1,98	0,99
4	S1 Ilmu Komputer	47,54	50,82	1,64	0,00
5	S1 Kimia	41,77	54,43	3,16	0,63
6	S1 Matematika	34,26	59,72	5,56	0,46
7	D3 Statistika	33,33	60,71	3,57	2,38
8	S1 Statistika	28,49	63,44	6,45	1,61
9	S1 Geografi	40,91	47,47	11,11	0,51
10	S1 Oseanografi	18,18	72,73	6,82	2,27
11	S1 Teknik Geofisika	6,67	66,67	26,67	0,00
12	S1 Teknik Geologi	40,45	50,56	7,58	1,40
13	S1 Teknik Pertambangan	33,74	53,91	11,11	1,23
14	S2 Kimia	33,33	33,33	33,33	0,00
15	S2 Fisika	100,00	0,00	0,00	0,00
16	S2 Geografi	100,00	0,00	0,00	0,00

Tabel di atas menunjukkan bahwa persentase mahasiswa program studi S1 Biologi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 32,57%, baik sebesar 56,57% cukup sebesar 8,57% dan kurang baik 2,29%. Persentase mahasiswa program studi S1 Bioteknologi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 40,82%, baik sebesar 51,02% cukup sebesar 6,12% dan kurang baik sebesar 2,04%. Persentase mahasiswa program studi S1 Fisika yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 60,40%, baik sebesar 36,63% cukup sebesar 1,98% dan kurang baik sebesar 0,99%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Ilmu Komputer yang memberikan penilaian yang sangat baik sebesar 47,54% baik sebesar 50,82% dan cukup sebesar 1,64%.

Persentase mahasiswa pada program studi S1 Kimia yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 41,77%, baik sebesar 54,43% cukup sebesar 3,16% dan kurang baik sebesar 0,63%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Matematika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 34,26%, baik sebesar 59,72% cukup sebesar 5,56% dan kurang baik sebesar 0,46%. Persentase mahasiswa pada program studi D3 Statistika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 33,33% baik sebesar 60,71% cukup sebesar 3,57% dan kurang baik sebesar 2,38%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Statistika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 28,49% baik sebesar 63,44% cukup sebesar 6,45% dan kurang baik sebesar 1,61%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Geografi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 40,91% baik sebesar 47,47% cukup sebesar 11,11% dan kurang baik sebesar 0,51%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Oseanografi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 18,18% baik sebesar 72,73% cukup sebesar 6,82% dan kurang baik sebesar 2,27%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Geofisika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 6,67% baik sebesar 66,67% dan cukup sebesar 26,67%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Geologi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 40,45% baik sebesar 50,56% cukup sebesar 7,58% dan kurang baik sebesar 1,40%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Pertambangan yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 33,74% baik sebesar 53,91% cukup sebesar 11,11% dan kurang baik sebesar 1,23%. Persentase mahasiswa pada program studi S2 Kimia yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 33,33% baik sebesar 33,33% dan cukup sebesar 33,33%. Persentase mahasiswa pada program studi S2 Fisika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 100,00%. Serta persentase mahasiswa pada program studi S2 Geografi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 100,00%.

3.5.5 Emphaty (Perhatian kepada Mahasiswa)

Berikut ini disajikan data persentase penilaian mahasiswa terhap kriteria pendidikan : Emphaty

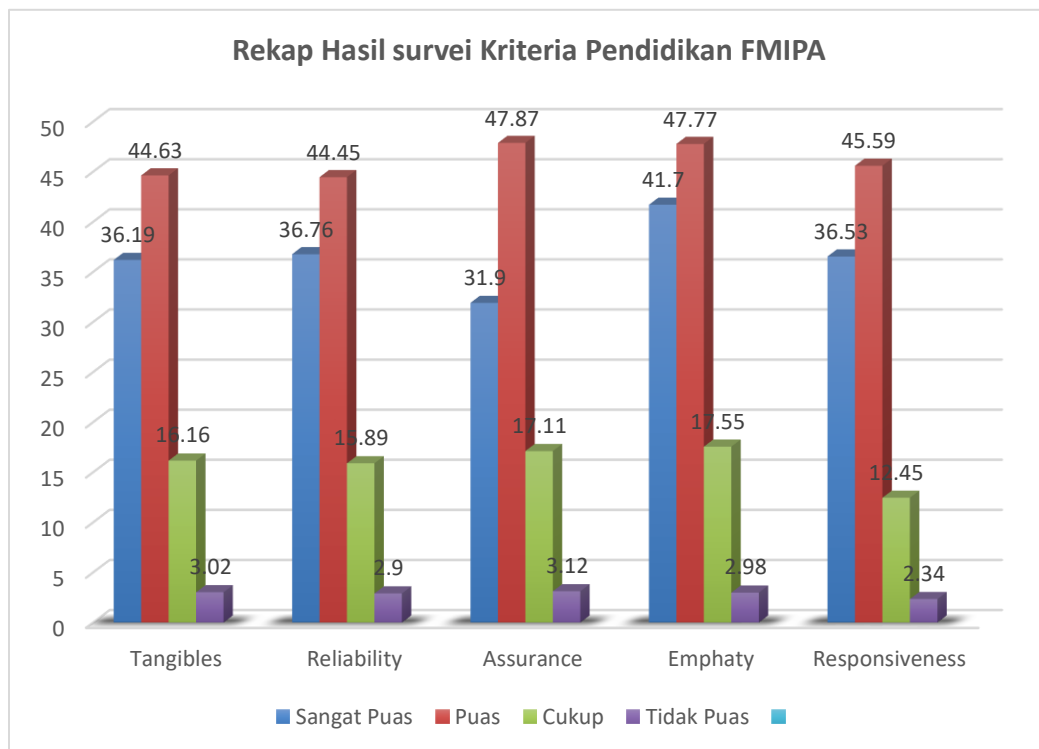
Tabel 3.12 Persentase Penilaian Mahasiswa Terhadap Kriteria Emphaty

No.	Nama Program Studi	Persentase (%)			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Kurang Baik
1	S1 Biologi	45,71	48,00	5,14	1,14
2	S1 Bioteknologi	53,06	43,37	2,55	1,02
3	S1 Fisika	63,37	35,64	0,99	0,00
4	S1 Ilmu Komputer	52,46	45,90	1,64	0,00
5	S1 Kimia	49,37	48,10	1,27	1,27
6	S1 Matematika	42,59	53,70	3,24	0,46
7	D3 Statistika	41,67	55,95	2,38	0,00
8	S1 Statistika	39,78	54,84	5,38	0,00
9	S1 Geografi	52,53	39,39	6,57	1,52
10	S1 Oseanografi	31,82	59,09	9,09	0,00
11	S1 Teknik Geofisika	20,00	53,33	26,67	0,00
12	S1 Teknik Geologi	50,84	44,38	3,93	0,84
13	S1 Teknik Pertambangan	40,33	52,26	6,17	1,23
14	S2 Kimia	66,67	33,33	0,00	0,00
15	S2 Fisika	100,00	0,00	0,00	0,00
16	S2 Geografi	100,00	0,00	0,00	0,00

Tabel 3.1.2 menunjukkan bawah persentase mahasiswa program studi S1 Biologi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 45,71%, baik sebesar 48,00%, cukup sebesar 5,14%, dan kurang baik sebesar 1,14%. Persentase mahasiswa program studi S1 Bioteknologi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 53,06%, baik sebesar 43,37% cukup sebesar 2,55% dan kurang baik sebesar 1,02%. Persentase mahasiswa program studi S1 Fisika yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 63,37%, baik sebesar 35,64% dan cukup sebesar 0,99%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Ilmu Komputer yang memberikan penilaian yang sangat baik sebesar 52,46% baik sebesar 45,90% dan cukup sebesar 1,64%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Kimia yang memberikan penilaian sangat baik

sebesar 49,37%, baik sebesar 48,10%, cukup sebesar 1,27%, dan kurang baik sebesar 1,27%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Matematika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 42,59%, baik sebesar 53,70% cukup sebesar 3,24% dan kurang baik sebesar 0,46%. Persentase mahasiswa pada program studi D3 Statistika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 41,67% baik sebesar 55,95% dan cukup sebesar 2,38%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Statistika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 39,78% baik sebesar 54,84% dan cukup sebesar 5,38%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Geografi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 52,53% baik sebesar 39,39% cukup sebesar 6,57% dan kurang baik sebesar 1,52%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Oseanografi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 31,82% baik sebesar 59,09% dan cukup sebesar 9,09%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Geofisika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 20,00%, baik sebesar 53,33%, dan cukup sebesar 26,67%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Geologi yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 50,84% baik sebesar 44,38% cukup sebesar 3,93% dan kurang baik sebesar 0,84%. Persentase mahasiswa pada program studi S1 Teknik Pertambangan yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 40,33% baik sebesar 52,26% cukup sebesar 6,17% dan kurang baik sebesar 1,23%. Persentase mahasiswa pada program studi S2 Kimia yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 66,67% dan baik sebesar 33,33%. Persentase mahasiswa pada program studi S2 Fisika yang memberikan penilaian sangat baik terhadap kriteria ini sebesar 100,00%. Serta persentase mahasiswa pada program studi S2 Geografi yang memberikan penilaian sangat baik sebesar 100,00%.

Secara umum, indeks kepuasan mahasiswa terhadap beberapa kriteria yang menjadi tolak ukur kepuasan di lingkungan FMIPA Universitas Halu Oleo disajikan pada Gambar 3.9.



Gambar 3.9 Indeks Kepuasan Mahasiswa FMIPA berdasarkan Kriteria Pendidikan

Berdasarkan Gambar 3.9 di atas, dapat diketahui bahwa secara umum mahasiswa memberikan penilaian yang baik (sangat puas dan puas) sebesar **82.68%**, terhadap pelayanan yang diberikan di lingkungan FMIPA Universitas Halu Oleo.

BAB IV PENUTUP

4.1 Kesimpulan

Berdasarkan analisis data survei yang dilakukan, dapat disimpulkan bahwa tingkat kepuasan mahasiswa terhadap dosen untuk komponen materi perkuliahan, penyampaian materi perkuliahan oleh dosen, pengelolaan kelas, dan evaluasi hasil pembelajaran semua program studi dalam lingkup FMIPA pada semester genap 2023-2024 adalah baik (puas). Persentase tertinggi dicapai oleh kesesuaian dan kemanfaatan materi perkuliahan, sedangkan persentase terendah pada indikator pengelolaan kelas. Sedangkan khusus kriteria layanan Pendidikan (tangible, reliability, assurance, empathy, dan responsiveness) secara umum mahasiswa memberikan penilaian baik (sangat puas dan puas) sebesar **82.68%** terhadap layanan Pendidikan di lingkungan FMIPA.

4.2 Saran/Rekomendasi

- a. FMIPA sebagai Unit Pengelola Program Studi diharapkan secara kontinu meningkatkan profesionalisme dosen dengan mengikutsertakan dosen-dosen dalam pelatihan Pkerti, AA, dan pelatihan peningkatan profesionalisme lainnya.
- b. Saran-saran mahasiswa melalui survei secara umum memberikan dorongan kepada FMIPA untuk terus meningkatkan fasilitas pendukung seperti penambahan gazebo (tempat diskusi mahasiswa) serta memastikan jaringan internet kampus berfungsi dengan baik dan memiliki kecepatan yang memadai di seluruh area FMIPA.